



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 684/2025-10

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Petra Molnára a Petra Straku (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 4PP/1/2025 zo 14. marca 2025 a proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Tos/13/2025 z 23. apríla 2025 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť, skutkový stav veci a argumentácia sťažovateľa

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 4. novembra 2025 domáha vyslovenia porušenia svojich základných práv rozhodnutiami okresného a krajského súdu označenými v záhlaví tohto uznesenia.
2. Okresný súd napadnutým uznesením zamietol žiadosť sťažovateľa o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/42/2023 z 19. júna 2023. Súd konštatoval, že napriek bezproblémovému priebehu výkonu trestu je u sťažovateľa vysoká miera recidívy, keďže sťažovateľ bol 8-krát súdne trestaný.
3. Krajský súd napadnutým uznesením sťažnosť proti prvostupňovému rozhodnutiu zamietol, pričom sa stotožnil s okresným súdom a poukázal najmä na trestnú minulosť sťažovateľa a jeho opakované odsúdenia.
4. Sťažovateľ vyjadruje nespokojnosť s posúdením súdov, pretože mu vyčítajú iba jeho trestnú minulosť a neprihliadli na pozitívne zmeny v jeho chovaní. Uvádza, že sa snaží dodržiavať všetky pravidlá a bol zvolený aj do samosprávy odsúdených.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

5. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní preskúmal, či ústavná sťažnosť sťažovateľa obsahuje všeobecné náležitosti podania [§ 39 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)], všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde) a osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

6. Pri uplatňovaní svojej právomoci vychádza ústavný súd zo zásady, že Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ukladá všeobecným súdom chrániť nielen zákonnosť, ale aj ústavnosť, a preto je právomoc ústavného súdu subsidiárna a uplatní sa až vtedy, ak nie je daná právomoc všeobecných súdov (m. m. IV. ÚS 236/07). Opačný záver by znamenal popieranie princípu subsidiarity právomoci ústavného súdu vyplývajúceho z čl. 127 ods. 1 ústavy, ako aj legislatívnej konštrukcie § 132 ods. 1 zákona o ústavnom súde (porovnaj m. m. III. ÚS 149/04, I. ÚS 480/2013), podľa ktorého ústavná sťažnosť je neprípustná, ak o ochrane základných práv a slobôd sťažovateľa vo veci, ktorej sa ústavná sťažnosť týka, je príslušný rozhodovať iný súd, alebo ak sťažovateľ nevyčerpal právne prostriedky, ktoré mu priznáva zákon na ochranu jeho základných práv a slobôd.

7. Sťažovateľ disponoval vo vzťahu k napadnutému uzneseniu okresného súdu opravným prostriedkom (sťažnosťou), ktorý aj využil. Príslušným súdom na poskytnutie ochrany proti namietanému porušeniu práv sťažovateľa okresným súdom bol v konaní o jeho sťažnosti krajský súd. Ústavný súd preto ústavnú sťažnosť v tejto časti odmietol pre neprípustnosť podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde.

8. Podľa § 124 zákona o ústavnom súde možno podať ústavnú sťažnosť do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia, opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Ak rozhodnutie nadobúda právoplatnosť vyhlásením alebo oznámením a ak sa podľa osobitných predpisov zároveň doručuje jeho písomné vyhotovenie, začína lehota plynúť dňom doručenia tohto písomného vyhotovenia sťažovateľovi; ak sa rozhodnutie doručuje len jeho zástupcovi, začína lehota plynúť dňom doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia tomuto zástupcovi.

9. Ústavný súd zistil, že namietané uznesenie krajského súdu bolo sťažovateľovi doručené 21. mája 2025. Vo vzťahu k rozhodnutiu krajského súdu je teda ústavná sťažnosť podaná zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty. S ohľadom na uvedené bolo nevyhnutné podanú ústavnú sťažnosť vo vzťahu k napadnutému uzneseniu okresného súdu odmietnuť pre oneskorené podanie podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. decembra 2025

Luboš Szigeti
predseda senátu